



# கிரவுண்

வழக்கறிஞருக்கு உரிய  
குறியீடு

## பொருளடக்கம்

முன்னுரை.....	2
பொது கொள்கைகள்.....	3
வழக்கை தொடர தீர்மானம் எடுக்கலாமா.....	5
முழு குறியீடு சோதனை .....	7
பயன் தொடக்கநிலை தேர்வு.....	15
குற்றச்சாட்டுக்களை தேர்ந்தேடுத்தல்.....	18
நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு அப்பாற்பட்ட.....	19
நீதிமன்ற இடம்.....	20
குற்ற மனுக்களை ஏற்றுக்கொள்ளல் .....	21
ஒரு வழக்கு விசாரணை முடிவை மறுபரிசீலனை செய்தல்.....	22

## முன்னுரை

1.1. கிரவுண் வழக்கறிஞர்களுக்கு உரிய குறியீடு(குறியீடு) பொது வழக்கறிஞரின் இயக்குனரால் (டிபிபி) குற்றவழக்கியல் செயல் 1985 இன் பிரிவு 10 இன் கீழ் வெளியிடப்பட்டது. இது குறியீட்டின் எட்டாவது பதிப்பாத்தம் மற்றும் இது அனைத்து முன்னைய பதிப்புகளையும் மாற்றும்.

1.2. இந்த டிபிபி கிரவுண் வழக்கு சேவையின் தலைமையாவார்(சிபிஎஸ்), இது இங்கிலாந்து மற்றும் வேல்ஸின் முக்கிய பொது வழக்கு சேவையாகும். சிபிஎஸ் வேலை சார்பாக பாராளுமன்றத்தில் பொருப்பில் உள்ள அட்டோனி ஜேனரலின் கண்காணிப்பின் கீழ் டிபிபி சுயாதீனமாக செயல்படுவர்.

1.3. வழக்கில் ஒரு தீர்மானத்தை எடுக்கும் போது பொது கொள்கைகள் குறித்து குறியீடு வழக்கறிஞர்களுக்கு வழிமுறைகளை வழங்கல் சிபிஎஸில் முதன்மையாக குறியீடு வழக்கறிஞர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது ஆனால் மற்றைய வழக்கறிஞரும் அதனை வழக்கமாக அல்லது சட்டரீதியாக பாவிக்க வேண்டும் என்பதால் பின்பற்றுகின்றனர்.

1.4. இந்த குறியீட்டில்:

- “சந்தேக நபர்” என வர்ணிக்கப்படுபவர் முறையான குற்றவியல் நடவடிக்கைகளின் கீழ் கருத்தில் கொள்ளப்படுபவராகும்;
- “பிரதிவாதி” என வருணிக்கப்படும் நபர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அல்லது நீதிமன்றத்திற்கு வரவிக்கப்பட்டவர்.;
- “குற்றவாளி” என வருணிக்கப்படும் நபர் குற்ற கேமிஷன் முன்னிலையில் குற்றத்தினை ஒப்புக்கொள்பவராகும், அல்லது நீதிமன்ற சட்டத்தின் கீழ் குற்றவாளி என கண்டு பிடிக்கப்படுபவர்.
- “பாதிக்கப்படாதவர்” என வருணிக்கப்படும் நபர் அதாவது குற்றம் இழைக்கப்பட்டவர், அல்லது கருத்தில் கொள்ளப்பட்ட வழக்கில் புகார் அளித்தவர் அல்லது சிபிஎஸ் மூலம் வழக்கு தொடர்பவர்.

## பொது கொள்கைகள்

2.1. வக்கீல் சுதந்திரம் ஒரு ஜனநாயக அமைப்பு முறையின் குற்றவியல் நீதி அமைப்புக்கு மையமாக உள்ளது. வழக்கறிஞர்கள் முடிவெடுக்கும் செயல்முறையின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் நபர்கள் மற்றும் முகவர்கள் ஆகியோரிடம் இருந்து சுதந்திரமானவர்கள். சிபிஎஸ் வக்கீல்கள் பொலிஸ் மற்றும் பிற விசாரணைகளில் இருந்தும் சுயதீன்மாக உள்ளனர். அரசியல் குறுக்கீடு இல்லாமல் தங்கள் தொழில்முறை கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு வழக்கறிஞர்கள் சுயாதீனமாக இருக்க வேண்டும் அல்லது எந்த மூலையில் இருந்தும் தவறான அல்லது தவறான அழுத்தம் அல்லது செல்வாக்கை பாதிக்கக்கூடாது.

2.2. குற்றவாளியை குற்றவாளி என தீர்மானிப்பது சிபிஎஸின் செயற்பாடு அல்ல ஆனால் அதற்கு உரிய கணக்கேடுப்பை எடுத்து அதனை குற்றவியல் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்ல குற்றச்சாட்டுக்கள் உள்ளதா என கருத்தில் கொள்ளுதல். எந்தவொரு விஷயத்திலும் சிபிஎஸின் மதிப்பீடு எந்த குற்றத்திற்கான அல்லது குற்றவியல் நடத்தையை கண்டுபிடிப்பதில் இல்லை. குற்றத்தினை கண்டுபிடிப்பது நீதிமன்றத்தினால் மட்டுமே.

2.3. அதேவிதமாக, குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுக்களை முன்வைக்காது தீர்மானம் எடுப்பின் அந்த தனி நபர் குற்றத்தினால் பாதிக்கப்படாதவர் என கருத முடியாது. அத்தகைய தீர்மானங்களை எடுப்பது சிபிஎஸின் தீர்மானம் இல்லை.

2.4. வழக்கினை தொடர முடிவு செய்வது அல்லது நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு வெளியே பரிந்துரைப்பது இது தீவிரமாக சந்தேகப்படுபவர்கள், பாதிக்கப்பட்டோர், சாட்சிகள் மற்றும் பொது மக்களை பெரிதளவில் பாதிக்கும் இது மிகவும் கவனமாக கவனித்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

2.5. சரியான நபரை சரியான குற்றத்திற்கு தண்டனை வழங்கி குற்றவாளியை நீதியின் முன் கொண்டு வருவது வழக்கறிஞரின் கடமையாகும். கேஸ்வேர்க் தீர்மானங்கள் நியாயமாக, பாராபட்சமாக, பாதுகாப்பு நிமித்தம் ஒருமைப்பாடாக பாதிக்கப்பட்டோர், சாட்சியாளர், சந்தேகிப்போர், பிரசிவாதி மற்றும் பொது மக்கள் சார்பாக எடுக்கப்படும் வழக்கறிஞர் சட்டம் சரிவர பாவிக்கப்பட்டதினை உறுதிப்படுத்த வேண்டும், தேவையான சாட்சிகள் நீதிமன்றம் முன்னர் முன்வைக்கப்படல் அத்துடன் வெளிப்படுத்துதல் உடன்பாடுகள் நிர்ணயிக்கப்படல்.

2.6. ஒவ்வொரு வழக்கிலும் அதன் சொந்த உண்மைகளிலும் அதன் சொந்த தகுதிகளிலும் கருதப்பட வேண்டும் என்றாலும்,

ஒவ்வொரு வழக்கிலும் பொருந்தும் பொதுக் கோட்பாடுகள் உள்ளன

2.7. தீர்மானங்கள் எடுக்கும் போது வழக்கறிஞர்கள் நியாயமாகவும் நோக்கம் உள்ளவராகவும் இருக்க வேண்டும். எந்தவொரு தனிப்பட்ட கருத்துக்கள் அதாவது சந்தேக நபர், பிரதிவாதி, பாதிக்கப்பட்டோர் அல்லது எந்தவொரு சாட்சியின் இனம், தேசிய, தோற்றம், பாலினம், இயலாமை, வயது, சமயம் அல்லது நம்பிக்கை, பாலியல் நோக்கு நிலை அல்லது பாலியல் அடையாளம் அவர்களின் தீர்மானத்தினை பாதிக்க கூடாது. அத்துடன் அரசியல் பரிசீலனாக்களினால் உந்தப்படக் கூடாது. வழக்கறிஞர் எப்போதும் தண்டனை வழங்கும் காரணத்திற்காக மட்டும் அல்லாமல் நீதியின் வழியிலும் செயல்பட வேண்டும்

2.8 வழக்கறிஞர்கள் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு சிறந்த சேவையை வழங்குவதன் மூலம், வ ஒவ்வொரு வழக்கின் மீதும் தங்கள் அணுகுமுறையிலேயே நேரேத்தியாக செய்ய வேண்டும், சந்தேக நபர்கள் மற்றும் பிரதிவாதிகளின் உரிமைகளை பாதுகாக்க வேண்டிய கடமை உள்ளது.

2.9. சிபிஎஸ்ர தற்போதைய, பொருத்தமான சமநிலைச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்கான ஒரு பொது அதிகாரமாகும். இந்த சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கடமைகளால் வழக்கறிஞர்களால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது.

2.10. வழக்கறிஞர்கள் இந்த கொள்கைகளை ஜரோப்பாவின் மனித உரிமை மாநாட்டில் வழக்கின ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் மனித உரிமை செயல் 1998 இன் கீழ் பாவிக்க வேண்டும் எதிர்பாராத சூழ்நிலைகள் இல்லாவிடின் அட்டோனி ஜேனரல் வழங்கி உள்ள ஒவ்வொரு வழிகாட்டுதலுக்கும் ஏற்ப நடந்து டிபிபி இன் சார்பாக சிபிஎஸ் வழங்கிய கொள்கைகள் மற்றும் வழிகாட்டலுக்கும் ஏற்ப நடந்தல். சிபிஎஸ் வழிகாட்டி குறிப்பிட்ட குற்றம் மற்றும் குற்றவாளிகளின் பொது நலன் காரணிகள் குறித்து மேலதிக சாட்சிகளை கொண்டுள்ளது அத்துடன் பொது மக்களின் பாரவைக்கு இது சிபிஎஸின் இணையதளத்தில் உள்ளது. வழக்கறிஞர்கள் குற்றவியல் செயல்முறை விதிகள் மற்றும் குற்றவியல் நடைமுறை வழிகளுக்கு ஏற்ப இணங்க வேண்டும், தண்டனை கவுண்ட்ஸின் வழிகாட்டுதலுக்கும் சர்வதேச மாநாடுகளில் எழுகின்றகடமைகளையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

2.11. சிபிஎஸ் வேறு அரசாங்க திணைக்களங்களுக்காக வாதாடும் அவ்வாறான நிலைகளில் வழக்கறிஞர் அந்த திணைக்களங்களின் அமலாக்கல் கொள்கைகளை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்

2.12. சில குற்றங்கள் சிபிஎஸ் அல்லது இங்கிலாந்து மற்றும் வேல்ஸின் வழக்கறிஞரால் வாதாட முடியும். இவ்வாறான வழக்குகளில் தீர்மானங்கள் வழங்கும் போது, சிபிஎஸ்

வழக்கறிஞர், அவர்கள் அது சரி என கருதினால் மற்றைய வழக்கறிஞரின் அமலாக்கள் அல்லது வாதாடல் கொள்கைகள் அல்லது குறியீட்டினை பாவிக்கலாமா.

2.13. இங்கிலாந்து மற்றும் வேல்ஸில் சட்டம் மாறுபட்ட இடங்களில் வழக்கறிஞர்கள் குறியீட்டினை பாவிக்கலாம் அத்துடன் குறிப்பிட்ட கொள்கை, வழிகாட்டல் அல்லது மாறும் நிலவரங்களை கருத்தில கொள்ள வேண்டும்.

## வழக்கினை தொடரலாமா என தீர்மானித்தல்

3.1. மிகவும் தீவிமான அல்லது சிக்கலான வழக்குகளில், வழக்கறிஞர் அந்நபர் குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுடன் குற்றம் சாட்டப்பட வேண்டுமா என தீர்மானிப்பர், அவ்வாறு இருப்பின் அக்குற்றம் என்னவாகும் வழக்கறிஞர் வழக்கினை நடத்துவதற்கு மாறாக ஆலோசனை அல்லது நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே நடைமுறைப்படுத்த அனுமது வழங்க முடியும். தங்கள் தீர்மானத்தினை குறியீடு, டிபிபியின் தண்டனை வழங்கல் வழிகாட்டி அத்துடன் தேவையான சட்ட வழிகாட்டி அல்லது கொள்கை அடிப்படையில் எடுப்பர் பொலிஸும் குற்றவியல் விசாரணையின் போது இதே கொள்கையினைபாவித்து அவ்வழக்கில் அந்த நபர் பொருப்பா என தீர்மானம் எடுப்பர்.

3.2. ஒரு குற்றத்தில் விசாரணையை நடத்த பொறுப்பில் உள்ள பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணையாளர்கள் தங்கள் வளங்களை எவ்வாறு பயன்படுத்துவது என்பதை முடிவு செய்கின்றார்கள். இது ஒரு விசாரணையை தொடங்கவோ அல்லது தொடரவோ மற்றும் விசாரணையின் நோக்கத்தினை கண்டறிவதாகும். வழக்கறிஞர் பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணையாளருக்கு விசாரணையின் சாத்தியமான வழிகள், சாட்சிகளின் தேவைகள், முன் கட்டண நடைமுறைகள், வெளிப்படுத்துதல் நிர்வாகம் மற்றும் ஒட்டு மொத்த விசாரணை செயல்திறன். இது தீர்மானத்தினை சீர்ப்படுத்தவும் அல்லது குற்றவியல் நடத்தைக்கு குறுகிய அளவீடு அத்துடன் விசாரணையில் உள்ள சந்தேக நபர்களின் அளவையும் கூறலாம். இவ்வாறான ஆலோசனைகள் பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணையாளர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்ட கால வரையறையில் விசாரணையை நிறைவேற்றுவதற்கும் மிகவும் பயனுள்ள வழக்கினை உருவாக்கவும் உதவும்.

3.3. வழக்கறிஞர் பொலிஸ் அல்லது வேறு விசாரணையாளரை வழி நடத்த முடியாது. எவ்வாறு இருப்பினும், வழக்கறிஞர் அறிவுரை வழங்குவதில் எந்தவித தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தினும் அதனை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்,



விண்ணப்பத்திற்கு தீர்மானம் எடுக்கும் போது முழு குறியீடு தேர்வு ஒத்திவைக்கப்படல் அல்து தேர்வு நடத்தப்பட அவசியம் இல்லை.

3.4. வழக்கறிஞர் கூடியளவு சாத்தியாக பின்வருவனவற்றை அடையாளமோ அல்லது சாட்சிகளின் குறைபாட்டினை திருத்தவோ ஆனால் நுழைவு தேர்வுக்கு உட்பட(பகுதி 5ஐ பார்க்க), இந்நேரத்தில் அவர்கள் முழு குறியீடு தேர்வின் சாட்சிகளின் நிலை அடைய முதல் நிறுத்த வேண்டும்(பகுதி 4ஐ பார்க்க) மற்றும் மேலதிக விசாரணையால் பலப்படுத்த முடியாவிடின், அல்லது பொது நலன் தெளிவாக முக்கியமாக இருக்கும் பட்சத்தில் வழக்கு அவசியம் இல்லை (பகுதி 4ஐ பார்க்க) இருப்பினும் வழக்கறிஞர் முதன்மையாக பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணையாளர்களினால் வழங்கப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் தகவல்களை கருத்தில் கொள்வார்கள். சந்தேக நபர்கள் அல்லது அவர்கள் சார்பாக நடவட்க்கை எடுப்பவர்களும் சாட்சிகள் மற்றும் தகவல்களை, குற்றச் சாட்டிற்கு முன்னர அல்லது பின்னர் வழக்கறிஞருக்கு வழங்குவர், இந்த உதவி வழக்கறிஞர் தீர்மானம் எடுக்க உதவும். சில உகந்த வழக்குகளில் வழக்கறிஞர் சந்தேக நபர் அல்லது அவர்களின் பிரதிநிதிகளை இவ்வாறு செய்ய வரவேற்பார்.

3.5. வழக்கின் செயல்முறை தவறாக உள்ள பட்சத்தில் அத்துடன் நடவட்க்கை தொடராக இருக்கும் பட்சத்தில் வழக்கறிஞர்கள் வழக்கினை தொடங்கவோ அல்லது தொடரவோ முடியாது என நீதிமன்றம் கூறலாம்.

3.6. வழக்கறிஞர் பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணையாளர்களில் இருந்து பெறும் ஒவ்வொரு வழக்கினையும் மதிப்பிடுவர். மதிப்பிடுவது ஒரு தொடர்ச்சியான செயல்முறை அந்த நிலவரத்தில் வழக்கறிஞர்கள் வழக்கு விருத்தியாகும் போது சூழ்நிலைகளில் ஏற்படும் மாற்றங்களை கருத்தில் கொள்ளவேண்டும் இது எதிர் வழக்கில் நடப்பவையையும் உள்ளடக்கும், மேற்கொள்ள வேண்டிய வேறு மேலதிக நியாயமான விசாரணைகள், அத்துடன் பாவிக்கப்படாத காரணிகள் விசாரணை வழக்கினை குறைந்து மதிப்பிட உட்படுததும் அல்லது எதிர் கட்சி வழக்கிற்கு ஆதரவு அளிக்கும் சில சமயங்களில் இதனால் குற்றச்சாட்டுக்கள் மாற்றப்படும் அல்லது நிற்பாற்றப்படும் அல்லது வழக்கு தொடரக்க கூடாது. வழக்கு நிறுத்தப்பட்டால், அதனை நிறுத்துவதற்கு எடுக்கும் வழமுறைகளிற்கு ஆதரவு அளிக்க வேண்டும் ஏனெனில் இது பாதிக்கப்பட்டவரின் மறு பரிசீலனை திட்டத்தின் கீழ் பாதிக்கப்பட்டவரின் நிலையை பாதிக்கும் தேவையான போது, அதாவது வழக்கினை நிறுத்தவோ அல்லது குற்றச்சாட்டினை மற்றும் போது வழக்கறிஞர்கள் விசாரணையாளருடன் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும்

வழக்கறிஞர் மற்றும் விசாரணையாளர் இணைந்து வேலையை செய்வர் ஆனால் கடைசியில் வழக்கினை தொடர்வதா இல்லையா என்கின்ற தீர்மானம் எடுக்கும் பொறுப்பு சிபிஎஸை சாரும்.

3.7. குறிப்பிட்ட அளவு குற்றங்கள் தான் டிபிபியின் ஒப்புதலுடன் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்து செல்லப்படும் என பாராளுமன்றம் தீர்மானித்துள்ளது இவற்றை ஒப்புதல் வழக்கு என அழைப்பர் இவ்வாறான வழக்குகளில் டிபிபி அல்லது அதன் சார்பாக செயல்படும் வழக்கறிஞர் வழக்கிற்கு ஒப்புதல் கொடுப்பதற்கு தீர்மானிக்க குறியீட்டினை பாவிபார்.

3.8. வழக்கறிஞர் இவ்வாறான வழக்குகளை அட்டோனி ஜேனரலிடம் அனுப்பும் முன் தற்போதைய வழிமுறைகளை கையைள வேண்டும். சில குற்றங்களிற்கு வழக்கினை ஆரம்பிக்கும் முன்னர் மாநில செயலாளரின் ஒப்புதல் அவசியம். அத்துடன், குறிப்பிட்ட வழக்குகளை குறித்து சிபிஎஸின் மேற்பார்வை மற்றும் பாராளுமன்ற நடவடிக்கையினால் ஏற்படும் பொறுப்பு குறித்து அட்டோனி ஜேனரலுக்கு தகவல் வழங்கப்படும்.



## முழு குறியீடு தேர்வு

4.1. முழு குறியீட்டின் இரு நிலைகளின் சோதனைகளில் வழக்கு சித்தி அடந்த பின்னர் தான் வழக்கறிஞர் வழக்கினை தொடங்கவோ தொடரவோ முடியும், நுழைவுத் தேர்வினை பயன்படுத்தும் போது அது விதிவிலக்கப்படும் (பகுதி 5ஐ பார்க்க)

4.2. முழு குறியீடு தேர்விற்கு இரண்டு : (i)சாட்சி நிலை; அதனை தொடர்ந்து (ii) பொது நலன் நிலை.

4.3. முழு குறியீடு தேர்வு பாவிக்கப்படல்:

ஏ) விசாரணையின் எல்லா நியாயமான வழிகளும் கண்டறியப்பட்ட பின்னர்; அல்லது

பி) விசாரணை நிறைவு செய்வதற்கு முன்னர், அதாவது மேலதிக சாட்சி அல்லது முழு குறியீடு விண்ணப்பத்தினை பாதிக்காத பட்சத்தில் வழக்கறிஞர் திருப்பதியாயின், அதாவது வழக்கிற்கு சாதகமாக அல்லது எதிராகும் பட்சத்தில்.

4.4. கூடுதலான வழக்குகளில், வழக்கறிஞர் வழக்கை நடத்த போதிய அளவு சாட்சிகள் உள்ளனவா என அவ்வழக்கில் பொது நலனை கருத்தில் கொண்டு செயல்பட வேண்டும் இருப்பினும் சில வழக்குகள் தெளிவாகவும், எல்லா சாட்சிகளையும் கணக்கில் எடுக்கும் முன்னரும் பொது நலன் கருதி வழக்கு நடத்தப்பட மாட்டாது. இவ்வாறான சந்தர்ப்பங்களில், வழக்கறிஞர், அந்த வழக்கை நடைமுறைபடுத்த கூடாது.

4.5. வழக்கறிஞர் இவ்வாறான தீர்மானத்தினை அவர்கள் அதன் முழுமையான பரந்த குற்றவியல் தீர்மானம் கணக்கில் எடுக்கப்பட்டு பொது நலனை கருத்தில் கொண்டு முழு தகவல் கொண்டகணக்கெடுப்பு எடுக்கப்படும். வழக்கறிஞருக்கு போதுமான அளவு தகவல்கள் இல்லாது அவ்வாறான தீர்மானம் எடுக்க முடியாத பட்சத்தில், விசாரணை தொடர வேண்டும் அத்துடன் முழு குறியீடு தேர்வின் மூலம் எடுத்த தீர்மானம் பின்னர் இப்பகுதியில் குறிப்பிட வேண்டும்

## சாட்சி நிலை

4.6. வழக்கறிஞருக்கும் ஓவ்வொரு குற்றவாளியின் அவர்களின் உண்மையான குற்றச்சாட்டுக்குரிய காரணங்களுக்கான போதுமான சாட்சி திருப்தி அளிக்க வேண்டும். அவர்கள் எதிர்கட்சியின் வழக்கினை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும், தண்டனையின் வாய்ப்பை அது எவ்வாறு பாதிக்கும் எனவும் கருத வேண்டும். சாட்சி நிலையை தாண்டாத வழக்கு தொடர்ந்து செயல்படுத்தப்பட மாட்டாது அது எவ்வளவு தீவரம் அல்லது நுணுக்கமாக இருப்பினும்,

4.7. வழக்கறிஞர் சாட்சிகளை முன்னோக்குடன் மதிப்பிடுவதனை பொருத்தே, அதில் நியாயமாக தண்டனை வழங்கதக்க வாய்ப்பு உள்ளது என கருதலாம் அத்துடன், எதிர் தரப்பின் பாதிப்பு மற்றும் சந்தேக நபர் முன் வைத்த வேறு தகவல்கள் அல்லது அவர்கள் தங்கியிருக்கும் வேறு தகவல்கள் போன்றவை. அப்படியாயின் ஒரு புற நிலை உள்ளது என்பதாகும், பாராபட்சம் அற்ற அல்லது நடுநிலையான ஜூரி, அல்லது பல நீதிபதிகள், அல்லது வழக்கினை தனிப்பட்ட விதமாக கேட்கும் நீதிபதி, சரிவர வழி நடத்தி சட்டத்திற்கு உட்பட்டு செயல்பட்டு, இதில் கூடுதலாக பிரதிவாதியை கூறப்பட்ட குற்றசாட்டிற்கு ஏற்ப தண்டனை வழங்காது இருத்தல் ஆகும். பிரதிவாதி குற்றவாளி குற்றம் புரிந்தவர் என தெளிவாக தெரிந்தால் அன்றி நீதிமன்றம் தண்டனை வழங்காது

4.8. தண்டனை வழங்குவதற்கு போதுமான அளவு சாட்சி இருப்பின் , வழக்கறிஞர் தங்களிடம் பின்வரும் கேள்விகளை கேட்க வேண்டும்:

## இந்த சாட்சியை நீதிமன்றத்தில் பாவிக்கலாமா?

சில சாட்சிகளின் அனுசூலங்கள் பற்றி ஏதும் கேள்வி இருக்கின்றனவா என வழக்கறிஞர் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் அவ்வாறு செய்யும் போது, வழக்கறிஞர் இவற்றை கணக்கேடுக்க வேண்டும்:

- சில சாட்சிகள் நீதிமன்றத்தினால் அனுசூலம் அற்றவை என ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டால்; மற்றும்
- சாட்சிகளை முழுமையாக நோக்கும் போது சாட்சிகளின் முக்கியத்துவம்.

## சாட்சிகள் நம்பத்தகவனவா?

வழக்கறிஞர் சாட்சிகள் நம்பத்தகுந்தவையா என கேள்வி கேட்கும் அளவிற்கு ஏதும் காரணம் இருப்பின், துல்லியம் அல்லது ஒருமைப்பாடு உட்பட.

## சாட்சிகள் நம்பகமானவையா?

வழக்கறிஞர் சாட்சிகளை நம்பாமல் இருப்பதற்கு ஏதேனும் காரணமா உண்டா என கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்..

## வேறு ஏதாவது பொருள் சாட்சியின் முழுமைத் தன்மையை பாதிக்குமா?

இந்த நிலை முழுவதிலும் வழக்கறிஞர் வேறு ஏதாவது பொருள் சாட்சியின் கணக்கேடுப்பை பாதிக்குமா என கருத்தில் கொள்ள வேண்டும், பொலிஸிடம் உள்ள பரிசோதிக்கப்பட்ட மற்றும் பரிசோதிக்கப்படாத பொருட்கள் அத்துடன் மேலும் காரணமான விசாரணையினை பெற்றுக் கொள்ளுதல்

## பொது நலன் நிலை

4.9. எல்லா வழக்கிலும் எப்போது போதுமான அளவு சாட்சி வழக்கினை நியாயப்படுத்த அல்லது நீதிமன்றம் இல்லாது அகற்றப்படும் பட்சத்தில், இத்தருணத்தில் வழக்கறிஞர் அவ்வழக்கு பொது நலனை கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமா என கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்

4.10. வழக்கு தொடரந்து நடைபெறும் எனினும் வழக்கறிஞர் பொது நலன் காரணிகள் வழக்கிற்கு எதிரான காரணிகள் அதற்கு சாதகமான காரணிகளை விட மேல நோக்கி இருப்பின். சில வழக்குகளில் வழக்கறிஞர் திருப்பதி அடைந்து பொது நலன் கருதி குற்றவாளியிற்கு நீதிமன்றம் இல்லாத அகற்றப்பட்ட நிலையை வழங்கி வழக்கிலாமல் நடைமுறைப்படுத்துவார்.

4.11. பொது நலனினை கருதும் போது, வயவக்கறிஞர் கீழ் பந்தியில் உள்ள ஒவ்வொரு கேள்வியினையும் கருத்தில்

கொள்ள வேண்டும் 4.14 ஏ) இருந்து ஜி) வரை இவை பொது நலனின் காரணிகளை அவை ஏன் வழக்கிற்கு எதிராக உள்ளன என அடையாளம் கண்டு தீர்மானிக்க உதவும்.. இக்காரணிகள், அத்துடன் வழிகாட்டி சார்ந்த அல்லது டிபிபி இன் கொள்கைகளினால் கூறப்பட்ட பொது நலன் காரணிகள், வழக்கறிஞருக்கு பொது நலனின் மொத்தமான மதிப்பீட்டினை உருவாக்க உதவும்.

4.12. கீழ் இருக்கும் பந்தியின் விளக்கம் கீழே 4.14 ஏ) முதல் ஜி) வரை வழக்கறிஞருக்கு அந்த குறிப்பிட்ட கேள்வியினை பற்றி ஆலோசிக்கும் போது அது பொது நலன் காரணிகள் வழக்கிற்கு உட்பட்டதா அல்லது எதிரானவையா என அடையாளங் காட்டும். அடையாளங் காணப்பட்ட கேள்விகள் முழுமையானவைகள் அல்ல, அத்துடன் எல்லா கேள்விகளும் எல்லா வழக்கிற்கும் சம்பந்தப்பட்டவை அல்ல. ஒவ்வொரு கேள்வியின் இடையும், மற்றும் அடையாளம் காணப்பட்ட காரணிகளும், ஒவ்வொரு வழக்கின் காரணிகள் மற்றும் தகுதியிற்கு ஏற்ப மாறும்.

4.13. சில சமயங்களில் ஒரு பொது நல காரணி எதிர் பக்கத்தில் செல்லும் மற்ற அனைத்து காரணிகளையும் ஆதிக்கம் அளிக்கும். இருப்பினும் சில பொது நல காரணி குறிப்பிட்ட வழக்குகளில் அதன் காரணி வழக்கிற்கு எதிராக நகர்த்தும் , இந்நிலையில் வழக்கறிஞர் வழக்கு தொடர்ந்து நடைபெற அவசியமா என கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் அத்துடன் அந்த காரணிகள் தண்டனை வழங்கும் போது கருத்தில் கொள்ள முன் வைக்கப்பட வேண்டும்

4.14. வழக்கறிஞர் பின்வரும் கேள்விகளை கருத்தில கொள்ள வேண்டும்

ஏ) இழைக்கப்பட்ட குற்றம் எவ்வளவு தீவிரமானது?

- குற்றம் எவ்வளவு தீவிரமானதோ, அதன் காரணமாக வழக்கு தேவைப்படும்
- குற்றத்தின் தீவிரத்தினை மதிப்பிடும் போது, வழக்கறிஞர் சந்தேக நபரின் குற்றச்சாட்டையும் விளைவித்த தீங்கினையும் கருத்தில் உள்ளடக்கிய இருக்க வேண்டும், அதாவது தங்களை இவ்வாறான கேள்வி கேட்டு பி) மற்றும் சி).

பி) சந்தேக நபரின் குற்றச்சாட்டின் நிலை என்ன?

- குற்றசாட்டு நிலையின் அளவு அதிகமாக இருந்தால் , கூடுதலாக வழக்கு தேவைப்படும்
- குற்றச்சாட்டு நிலை இவ்வாறு தீர்மானிக்கப்படுகிறது:
  - i. சந்தேக நபரின் சம்பந்தப்பட்ட நிலையின் அளவு;

ii. எந்த அளவிற்கு குற்றச் செயல் முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்டது மற்றும் அல்லது/ திட்டமிடப்பட்டது;

iii. குற்றவியல் நடவடிக்கையினால் குற்றவாளி எந்தளவிற்கு அனுகூலம் பெற்றார்

iv. சந்தேகத்திற்கு ரியவர் முந்தைய குற்றவியல் ஆதாரங்கள் மற்றும் / அல்லது நீதிமன்ற தீர்ப்புகள் மற்றும் பிணை எடுப்பு அல்லது ஒரு நீதிமன்ற உத்தரவுக்கு உட்பட்டு இருந்தாரா

v. அந்த குற்றமிழைப்பு தொடர்சியாக நடக்கும் சாத்தியம் உண்டா, திரும்ப நடைபெறுமா அல்லது அதிகரிக்குமா

vi. சந்தேக நபரின் வயதும் முதிர்ச்சியும் (பந்தி டி இனை கீழ் பார்க்க).

- சந்தேக நபர் குற்றம் இழைக்க உந்தப்பட்டால், கட்டாயப்படுத்தப்பட்டால் அல்லது வலு கட்டாயப்படுத்தப்பட்டல் அவரின் குற்றமிழைக்கும் திறனின் அளவு மிகவும் குறைவாகும், முக்கியமாக அவர்கள் ஒரு குற்றத்தினால் பாதிக்கப்பட்டு அது இந்த குற்றத்தினை இழைக்க காரணமாக இருப்பின்.
- வழக்கறிஞர் கருத்தில கொள்ள வேண்டிய இன்னொரு விடயம். அதாவது குற்றம் இழைக்கும் நேரத்தில் குற்றவாளி மனநிலை அல்லது உடல் நிலை பாதிக்கப்பட்டு அல்லது இயலாமை இருந்திருந்தால் இவ்வாறான நிலையில் கூடுதலாக வழக்கு அவசியமாக கருதப்படாது. இருப்பினும் வழக்கறிஞர் அக்குற்றம் எவ்வளவு தீவிர ம் எனபதனையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும், அதாவது குற்றவாளி மறுபடியும் குற்றமிழைக்க கூடும் அத்துடன் பொது மக்களை பாதுகாக்க வேண்டும் அல்லது இவ்வாறான நபர்களுக்கு ஆதரவு வழங்குதல்.

சி) பாதிக்கப்பட்டவருக்கு என்ன மாதிரியான சூழ்நிலையில் மற்றும் என்ன பாதிப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டது?

- பாதிக்கப்பட்டவரின் சூழ்நிலை மிகவும் முக்கியமானது. பாதிக்கப்பட்டவரின் சூழ்நிலை பலவீனமாக இருப்பின், அல்லது பாதிக்கப்பட்டவர் அதிக பலவீனமுற்று இருப்பின் , அவ்வாறு இருப்பின் வழக்கு அவசியமாகும்
- இதில் நம்பிக்கையின் நிலை அல்லது சந்தேக நபர் மற்றும் பாதிக்கப்பட்டவர் இடையே இருக்கும் அதிகாரம் உள்ளடங்கும்.



- கூடுதலாக ஒரு குற்றத்தினால் பொது மக்களுக்கு சேவை செய்யும் நபர் பாதிக்கப்பட்டால் வழக்கு நடைபெறும்.
- கூடுதலாக குற்றம் பின்வரும் காரணிகளால் உந்தப்பட்டால் அதாவது எந்த வகையிலும் பாராபட்சம் ஊகிக்கப்பட்ட இனக்குழு அல்லது பாதிக்கப்பட்டவரின் வம்சாவழி அல்லது தேசிய குழு, பாலினம், இயலாமை. வயது, சமயம் அல்லது நம்பிக்கை, பாலியல் நிலை அல்லது பாலியல் அடையாளம், அல்லது சந்தேகப்படும் இலக்கு அல்லது பாதிக்கப்படுபவரை பயன்படுத்துதல் அல்லது பாதிக்கப்பட்டவர்க்கு எதிராக ஆர்ப்பாட்டம் இவ்வகையான காரணிகள்.
- வழக்கறிஞர் மேலும் இவ்வழக்கு பாதிக்கப்பட்டவரின் உடல்நிலை அல்லது மனநிலை, மற்றும் குற்றத்தின் தீவிரதினை மனதில் கொண்டு, இருக்கும் சிறப்பு அளவுகளை எடுத்து போதுமான அளவு பாதிக்கப்பட்டவர் வழக்கில் பங்கேடுக்காமல் பார்த்துக் கொள்ளல்.
- வழக்கறிஞர் பாதிக்கப்பட்டவரினால் கூறப்பட்ட குற்றத்தினால் ஏற்பட்ட பாதிப்பினை கணக்கில் எடுத்து கொள்ள வேண்டும்ய சில பொருத்தமான வழக்குகளில், பாதிக்கப்பட்டவரின் குடும்பத்தின் கருத்துக்களையும் எடுத்து கொள்ள வேண்டும்.
- இருப்பினும் சிபிஎஸ் பாதிக்கப்பட்டவர்க்கும் அவரின் குடும்பத்திற்கும் வக்கீல் தனது கட்சிக்காருக்கு செயல்படுவது போல செயல்பட மாட்டார்கள், அத்துடன் வழக்கறிஞர் பொது நலன் மேலோடோடத்தினையும் உருவாக்க வேண்டும்.

#### டி) குற்றமிழைத்த வேளையில் குற்றவாளியின் வயது மற்றும் முதிர்ச்சி என்ன?

- குற்றவியல் நீதி திட்டம் பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிய வயது உள்ளவர்களை வயது வந்தவர்களை விட வித்தியாசமாக நடத்துவர் சந்தேக நபரின் வயது இதில் குறிப்பிட்ட இடையை வகிக்கும் அதாவது சந்தேக நபர் பிள்ளை அல்லது வாலிப வயதுள்ள 18 வயதிற்கு உட்பட்டவராக இருப்பின்.
- பிள்ளை மற்றும் வாலிப வயதுள்ளவரின் முக்கிய தேவைகள் மற்றும் நலன்கள் கருத்தில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும், அதாவது வழக்கு அவர்களின் எதிர்கால வாய்ப்புக்களில் பாதகமான தாக்கதினை ஏற்படுத்தல் அது குற்றத்தினால் ஏற்பட்ட தீவிரத்துடன் சமநிலைப்படாது.



- வழக்கறிஞர் வாலிப நீதி திட்டத்தின் மூலக்கூறுகளின் இலக்கினை கருத வேண்டும், அது பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிபர்கள் குற்றமிழைப்பதை தவிர்க்கும். ஐக்கிய தேசத்தின் 1989 மாநாட்டில் பிள்ளைகளின் உரிமைகள் குறித்து எழும் கடமைகள் பற்றி வழக்கறிஞர் கருத வேண்டும்.
- வழக்கறிஞர் சந்தேக நபரின் முதிர்ச்சியினை கணக்கில் எடுக்க வேண்டும், அத்துடன் அவர்ளின் வயதின்ையும் கணக்கில் எடுக்க வேண்டும், ஏனெனில் வாலிப வயது உள்ளவர்கள் மத்திய 20களில் முதிர்ச்சி அடைய தொடங்குவார்கள்.
- குறிப்பாக கூறுவோமாயின் சந்தேக நபர் இளம் வயதுள்ளவராத இருப்பின், கூடய பட்சம் வழக்கு நடைபெறாது.
- இருப்பினும், சில சந்தர்ப்பங்களில், சந்தேக நபர் 19 வயதிற்கு கீழ்ப்பட்டவர் அல்லது முதிர்ச்சி குறைவாக காணப்பட்டினும், வழக்கு பொது நலந் கருதி நடைபெறும். இவ்வாறு உள்ளடங்கும்:
  - i. தீவிர குற்றத்தினை செய்தமை
  - ii. சந்தேக நபரிற்கு முந்தைய பதிவுகள் உள்ளன அவை வழக்கு தவிர அதற்கு மாற்று வழிமுறை இல்லை, மற்றும்
  - iii. ஏற்றுக்கொள்ளபடுதல் இல்லாத பட்சத்தில் என்றால் நீதிமன்றத்திற்கு வெலியே அகற்றப்பட்டு குற்றமிழைத்த நடத்தை இல்லாமல் காணப்படும்

### இ) சமுதாயத்தில் இதனால் ஏற்படும் பாதிப்பு?

- சமுதாயத்தில் குற்றமிழைத்தால் அது பாரிய தாக்கத்தை ஏற்படுத்தும், அவ் வகையான குற்றங்களுக்கு வழக்கு அவசியம்.
- சமுதாயத்தில் இவ்வாறு குற்றமிழைக்கப்பட்டால் அது அந்த சமுதாயத்திற்கு குறிப்பிட்ட தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தும், இது குற்றமிழைப்பின் தீவிரத்தினை அதிகரிக்கும்.
- சமுதாயங்கள் இடங்களுக்கு ஏற்ப சமுதாயங்களில் கட்டிப்படுத்தப்படவில்லை, அங்கு ஒரே நடத்தையினை கொண்ட மக்கள் குழு, ஒரே அனுபவங்கள் அல்லது பின்னணி வேலை செய்யும் சமுதாயம் உட்ப
- ஒரு சமுதாயத்தில் ஏற்படுத்தும் தாக்கத்தினை சமுதாய தாக்க வாக்குமூலமாக பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

### ஹப்) வழக்கு விகிதாசார பிரதிபலிப்பா?

- வழக்கு விகிதாசார பிரதிபலிப்பா என கருதுவகதற்கு தபின்வருவன் முக்கியமாகும்:

i. சிபிஎஸ் அத்துடன் பரந்த குற்றவியல் நீதி திட்டத்தின் செலவு, முக்கியமாக பெனால்டி உடன் இடை போடும் போது அதிகமாக காணப்படும் வழக்கறிஞர் பொது நலனை இந்த காரணி உடன் மட்டும் இணைத்து கணக்கிட கூடாது. மற்றைய பந்தியில் உள்ள கேள்விகள் 4.14 ஏ)முதல் ஜி) வரை கருதும் போது பொது நலன் காரணிகளுக்கு முக்கியத்துவம் வழங்க வேண்டும் ஆனால் பொது நலனை மொத்தமாக கணக்கிடும் போது செலவு ஒரு முக்கிய காரணியாகவும் அமையும்

ii. வழக்குகள், வழக்கு நிர்வாகத்தின் கொள்கை முறை பயனுள்ள விதத்தில் அமையும் வகையில் அதற்கேற்ப நடைமுறை படுத்தப்பட வேண்டும். உதாரணமாக, ஒரு வழக்கில் பல்வேறு சந்தேக நபர்கள் இருப்பின், வழக்கு முக்கியமாக பங்களிப்பவர்களுக்காக ஒதுக்கப்படும் இது நீளமான சிக்கலான தவிர்க்கும்

## ஜி) கொடுக்கப்படும் தகவல் ஆதாரங்களுக்கு பாதுகாப்பு அவசியமா?

- சில வழக்குகளில் பொது நலன் பாதுகாப்பு விதிமுறைகள் பொருந்தவில்லை என்றால், வழக்கினை நடைமுறைபடுத்தும் முன்னர் மிகவும் கவனமாக இருக்க முடியும், சில வழக்குகளில் தகவல்கள் பொது மக்களுக்கு வெளிப்படுத்தும் பொது அவை தகவல் மூலங்களை, நடந்து கொண்டிருக்கும் விசாரணை, சர்வதேச உறவு அல்லது தேசிய பாதுகாப்பினையும் பாதிக்கும். இவ்வாறான வழக்குகள் தொடர்ச்சியாக மதிப்பீடு செய்யப்பட வேண்டும்.

## நுழைவுத் தேர்வு

5.1. வழக்கு தீவிரம் அல்லது சூழ்நிலைகளில் நிலையில் உடனடி நியாயப்படுத்தும் குற்றச்சாட்டு தீர்மானங்கள் எடுக்க வேண்டும், அத்துடன் பிணையை மறுப்பதற்கு நிலையான காரணங்கள் அவசியம்.

5.2. அதாவது தேவையான நேரத்தில் பாவிப்பதற்கும் அத்துடன் வழக்கு முதன் நிலையில் மாறாமல் இருக்க நுழைவுத் தேரவின் ஐந்து நிபந்தனைகளையும் கடுமையாக பரிசோதிக்க வேண்டும். ஐந்து நிபந்தனைகளும் நுழைவுத் தேர்வு பாவிக்க முதல் பரிசோதிக்கப்பட வேண்டும். நிபந்தனைகள் சந்திக்கப்படாவிடில், வேறு நிபந்தனைகளைகருத்தில் கொள்ள அவசியம் இல்லை ஏனெனில் இந்நிலையில் நுழைவு தேரவினை பாவிக்க முடியாது அத்துடன் சந்தேக நபரை குற்றம் சாட்ட முடியாது.

முதல் நிபந்தனை - குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றம் செய்ததாக சந்தேகிப்பதற்கான நியாயமான காரணங்களை கொண்டிருக்கின்றார்.

5.3. ஆதாரங்களை மதிப்பிட்டு வழக்கறிஞர் திருப்தி அடைய வேண்டும், அதாவது அவை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றம் இழைத்ததற்கு நியாயமான ஆதாரங்கள் இருப்பின் அவரை குற்றம் சாட்டலாம். இக்கணக்கெடுப்பு எதிர் கட்சியின் பாதிப்பு அல்லது சந்தேக நபர் முன் வைத்த தகவல்கள் அல்லது அவர்கள் நம்பும் தகவல்களை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

5.4. சந்தேகிக்க நியாயமான காரணங்கள் இருக்கின்றனவா என்று தீர்மானிப்பதில், வழக்கறிஞர் இருக்கும் எல்லா பொருட்கள் மற்றும் இருக்கும் எல்லா தகவல்களை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும், அவை சாட்சி விதமாகவோ வேறு விதமாகவோ இருக்கலாம். வழக்கறிஞர் பெற்றிருக்கும் இந்நிலையில் பெற்றிருக்கும் தகவல்கள் குறித்து திருப்தியாக இருக்க வேண்டும்:

- நீதிமன்றத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட வடிவத்தில் விளக்ககாட்சியை வடிவமைக்கப்பட வேண்டும்;
- நம்பகமான; அத்துடன்
- நம்பகமான

இரண்டாவது நிபந்தனை-யதார்த்தமான வாய்ப்பினை வழங்குவதற்கு கூடுதல் ஆதாரங்களை பெறலாம்.

5.5. போதுமான அளவு நம்பத்தகுந்த காரணங்கள் இருபதை குறித்து வழக்கறிஞர் திருப்தி அடைந்து மேலதிக விசாரணைகள் குறிப்பிட்ட கால வரைடறையில் மேலும் சாட்சிகள் வழங்கும் என நம்ப வேண்டும், ஏனெனில் அனைத்து

சாட்சிகளையும் ஒன்றிணைத்து, அத்துடன்சில் தகவல்கள் சந்தேக நபரை தவிர்த்தோ நோக்கியோ காட்டும் போது , இந்த நடைமுறை நம்பிக்கையின் உண்மையான ஆதாரத்தினை முழு குறியீடு தேர்வில் செயல்படுத்தும்.

5.6. அநேக ஆதாரங்கள் அடையாளம் காணக் கூடியதாக இருக்க வேண்டும் முக்கியமாக ஊகிக்கப்படக் கூடாது.

5.7. இந்த தீர்மானத்தினை அனுகும் போது வழக்கறிஞர் இதனை கருத்தில கொள்ள வேண்டும்:

- அதன் இயல்பு, அளவீடு அத்துடன் மேலதிக சாட்சி வழங்கும் ஒப்புதல் மற்றும் வழக்கில் அதனால் ஏற்படும் பாதிப்பு;
- சாட்சிகள் அதரிக்கும் குற்றச்சாட்டுக்கள்;
- சாட்சிகள் இல்லாத காரணங்கள்;
- மேலதிக தகவல்களை பெற்றுக் கொள்ள தேவையான நேரம், அத்துடன் வழங்கப்பட்ட தண்டனை கால வரையறைக்குள் அவற்றை பெற இயலுமா; மற்றும்
- முழு கோட் டெஸ்ட் விண்ணப்பிக்கும் தாமதம் அனைத்து சூழ்நிலைகளிலும் நியாயமானதா என்பதையும்.

மூன்றாவது நிபந்தனை - தீவிரத்தன்மை அல்லது உடனடி குற்றச்சாட்டு தீர்மானத்தினை எடுக்கும் சூழ்நிலையினை வழக்கு நியாயப்படுத்துதல்.

5.8. தீவிரத்தன்மை மற்றும் வழக்கின் சூழ்நிலை குற்றமிழைப்பின் தொடர்புடன் கணக்கிடப்படும், குற்றவியல் அதன் ஆபத்தின் அளவு பிமை வழங்கும் ஆபத்துடன் இணைக்கப்பட்டு உள்ளது.

நான்காவது நிபந்தனை - பிணை சட்டம் 1976 ஆண்டிற்கு பின் பிணை வழங்காமல் இருக்க கணிசமான ஆதாரங்கள் உள்ளன அத்துடன் வழக்கின் சூழ்நிலையில் இது செய்வதற்கு உகந்ததாகும்.

5.9. இந்த தீர்மானம் சரியான ஆபத்து கணக்கேடுப்பு பொருத்து தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும், அது நிலவரமான நிபந்தனைகள் இருப்பினும் சந்தேக நபர் பிணையில் செல்ல உகந்தவர் அல்ல என வெளிப்படுத்தும், உதாரணமாக, ஆபத்தான சந்தேக நபர் ஒரு குறிப்பிட்ட நபரிற்கு அல்லது பொது மக்களிற்கு உயர் ஆபத்தினை உருவாக்கும், இவர் தலைமறைவாகவோ அல்லது சாட்சிகளுடன் தலையிடவோ கூடும். வழக்கறிஞர் அதனை ஏற்றுக்கொள்ளலாம், தெளிவான விசாரணை இன்றி, பிணையில் விடுதலை செய்யப்படுவதற்கு நியாயப்படுத்தாக

அல்லது அதரவளிக்காத ஆபத்தை பற்றி வலியுறுத்தல்கள் அவசியம்

ஐந்தாவது நிபந்தனை - பொது நலன் காரணமாக சந்தேக நபரை குற்றஞ்சாட்டல்

5.10. வழக்கறிஞர் அந்நேரத்தில் கிடைக்கப்பட்ட தரவல்களின்படி முழு குறியீடு தேர்வில் பொது நலனை கருத வேண்டும்

## நுழைவு தேர்வை மதிப்பிடுதல்

5.11 நுழைவுத்தேரவின் கீழ் குற்றம் சாட்டுவதை மதிப்பீட்டில் வைக்க வேண்டும் வழக்கறிஞர் பொறுப்பாக பொலிஸிடம் இருந்து மீதம் உள்ள சாட்சிகள் அல்லது பொருட்களை பெற்றுக்கொள்வதில் குறிப்பிட்ட காலவரையறையில் பெற உயிர்ப்பாக இருக்க வேண்டும் குற்றச்சாட்டுகள் என்னும் சரியாக உள்ளதானை பெற்ற சாட்சிகளை வழக்கமாக மதிப்பிட வேண்டும் அதன் மூலம் பிணை வழங்குவதற்கு மறுப்பதை நியாயப்படுத்த வேண்டும்., முழு குறியீடு தேர்வு சாட்சி அல்லது வேறு பொருட்களை பெற்றவுடன் பாவிக்கப்பட வேண்டும், ஏதும் நிகழ்வில், கிரவுண் நீதிமன்ற வழக்குகள் தொடங்கும் முன் செய்ய வேண்டும்.

## குற்றச்சாட்டுகளை தேர்ந்தெடுத்தல்

6.1. வழக்கறிஞர் குற்றச்சாட்டினை தேர்ந்தேடுக்க வேண்டும்:

- குற்றத்தின் தீவிரம் மற்றும் அளவு பிரதிபலிக்கும்;
- நீதிமன்றத்திற்கு தீர்ப்பளிக்க போதுமான ஆதாரங்களை வழங்குவதோடு, பின்-தண்டனைக்குரிய ஒழுங்கினை வழங்க வேண்டும்
- பொருத்தமான வழக்கில் பறிமுதல் ஒழுங்கினை விடுக்கலாம், அதில் பிரதிவாதி குற்றவியல் நடைமுறையில் சலுகையினை பெற முடியாது; மற்றும்
- வழக்கினை தெளிவாகவும் இலகுவான விதத்திலும் வழங்கப்பட வேண்டும்.

6.2. இதன் அரத்தம் வழக்கறிஞர் எப்பவும் அதனை தேர்ந்தேடுக்கமாட்டார்கள் அல்லது மிக தீவிர குற்றச்சாட்டுடன் தொடர்ந்து அதில் தேர்ந்தேடுத்து மற்றும் நீதியை ஆதரித்து குறைந்த குற்றச்சாட்டை வழங்கல்.

6.3. வழக்கறிஞர் தேவைக்கு மேற்பட்ட அளவை விட அதிகமான குற்றச்சாட்டினை முன்வைக்க கூடாது ஏனெனில் பிரதிவாதியை சில குற்றச்சாட்டினை ஏற்றுக்கொள்ள உந்த வேண்டும். அதே விதத்தில், அவர்கள் மிகவும் தீவிரமான குற்றச்சாட்டுடன் முன்னேறக்கூடாது இதன் காரணம் பிரதிவாதியை தீவிரம் குறைந்த குற்றச்சாட்டிற்கு ஒத்துக் கொள்ள வைத்தல்.

6.4. நீதிமன்றம் தீர்மானம் எடுத்தினால் அல்லது பிரதிவாதியின் வழக்கினை கேட்ட பின்னர் வழக்கறிஞர் குற்றச்சாட்டினை மாற்றக் கூடாது

6.5. வழக்கறிஞர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட பின்னர் வழக்கு தொடர்ந்து கொண்டிருக்கும் போது சூழ்நிலைகளில் மாற்றங்கள் அதனை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்



## நீதிமன்றத்திற்கு-வெளியே அகற்றல்

7.1. நீதிமன்றத்திற்கு-வெளியே அகற்றல் இது வழக்கில் நடைமுறைபடுத்தப்படும் எத்தருணத்தில் என்றால் குற்றவாளியிற்கு பதில் அளிக்குமிடத்தில் மற்றும்/அல்லது தீவிரத்தன்மை மற்றும் குற்றமிழைக்கும் சூழ்நிலையை பொருத்தது.

7.2. நீதிமன்றத்திற்கு-வெளியே அகற்றல் குறித்து ஆலோசனை அல்லது அதிகாரம் வழங்கும் போது வழக்கிற்குர் தேவையான வழிமுறைகளை பின்பற்ற வேண்டும், இதில் பொருத்தமான ஒழுங்குமுறை நடவடிக்கை, ஒரு தண்டனை அல்லது சிவில் தண்டனை அல்லது வேறு அகற்றல் உள்ளடங்கும். நீதிமன்றத்திற்கு-வெளியே அகற்றலுக்கு அவர்கள் சரியான சாட்சி தரத்தினை பாவிக்கின்றார்களா என உறுதிப்படுத்த வேண்டும், இதனுள் தேவைப்படின், குற்றமிழைத்தது என தெளிவாக ஒப்புக்கொள்ளாதல் மற்றும் பொது நலன் இந்த அகற்றலை வழங்க உதவும்.

## நீதிமன்ற வளாகம்

8.1. வழக்ககிரூர் மஜிஸ்டிரேட் நீதிமன்றதிற்கு பிரதிவாதியின் தண்டனை மற்றும் இடத்தினை வழங்கும் போது வழிமுறைகளை கடைப்பிடிக்க வேண்டும்

8.2. மஜிஸ்டிரேட் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நிற்பதற்கு வேகம் மற்றும் ஒரே காரணமாக அமையக் கூடாது ஆனால் வழக்கு கிரவுண் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி அது தாமதமானால் வழக்ககிரூர் அதன் தாமத்தினை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

8.3. குற்றச்சாட்டு நடவட்க்கை அவசியம் என வழக்ககிரூர் மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும், இது கிரவுண் நீதிமன்றத்தில் மட்டும் நடைபெறும். தேவைப்படின், வழக்கின் சாராம்சம் அதன் நோக்கதுடன் நேர்தியாக இருக்க வேண்டும்

### வழக்கு விசாரணை இடங்கள் பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிபர்கள் உட்பட

8.4. வழக்ககிரூர், பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிபர்கள்(18 வயதிற்கு உட்பட்டவர்கள்) வாலிபர் நீதிமன்றத்தில் விசாரிக்கப்பட வேண்டும் என்று மனதில் வைக்க வேண்டும். அவர்களின் குறிப்பிட்ட தேவைகளை சந்திப்பதற்கு அந்த நீதிமன்றம் உகந்ததாகும்.. பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிபர்களின் வழக்குகள் கிரவுண் நீதிமன்றத்தில் மிகவும் தீவிரமான வழக்குகளுக்கு மட்டும் ஒதுக்கி வைக்கப்படும் அல்லது நீதியின் பிரகாரம் பிள்ளைகள் மற்றும் வாலிபர்கள் ஒரு வயது வந்தவருடன் விசாரணையில் உட்படுத்தப்பட்டால் மட்டும்..

## குற்றவாளி மனுக்களை ஏற்றுக்கொள்ளல்

9.1. சில சமயங்களில் பிரதிவாதி சில குற்றச்சாட்டிற்கு குற்றங்களை ஒப்புக் கொள்வர், எல்லாவற்றிற்கும் அல்ல. மாறாக, வித்தியாசமான அல்லது குறைந்த தீவிரம் உள்ள குற்றச்சாட்டிற்கு ஒப்புக்கொள்வர், ஏனெனில் அவர்கள் குற்றத்தில் ஒரு பகுதியை ஒப்புக்கொள்வதனால்.

9.2. வழக்கறிஞர் பிரதிவாதியின் மனுவினை எப்போது ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் எனின்:

- குற்றத்திற் தீவிரத்திற்கு ஏற்ப நீதிமன்றம் தண்டனை வழங்கும் பட்சத்தில், முக்கியமாக பெரும்பாலான அம்மங்களில் இருக்கும் பட்சத்தில்
- பொருத்தமான வழக்கில் பறிமுதல் ஒழுங்கினை நீதிமன்றம் விடுக்கலாம், அதில் பிரதிவாதி குற்றவியல் நடைமுறையில் சலுகையினை பெற முடியாது
- அது துணை ஆணைகளை சமத்த நீதிமன்றத்துக்கு பொதுமான அதிகாத்தினை வழங்குகிறது , இது ஒரு சில குற்றங்களுடந் மட்டும் நடைமுறைபடுத்தப்படும் எல்லாவற்றிலும் அல்ல..

9.3. மனுக்களை கருத்தில் கொள்ளும் போது முக்கியமாக கவனம் செலுத்த வேண்டும் இது பிரதிவாதியினை கட்டாயப்படுத்திய குறைந்த தண்டனையை தவிர்க்கும்

9.4. வழக்கறிஞர் குற்ற மனுவை இலகு காரணத்தினால் ஏற்றுக்கொள்ள கூடாது

9.5. கேட்கப்படும் மனுக்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுதலை, வழக்கறிஞர் அதன் காரணிகள் மற்றும் போதுமான விதத்தில், பாதிக்கப்பட்டவரின் பாரவையில் , அத்துடன் சில வழக்குகளில் பாதிக்கப்பட்ட நபரின் குடும்பத்தின் பார்வையில். இவற்றை எல்லாம் கருத்தில கொண்டு பொது நலன் கருது மனுவினை ஏற்றுக் கொள்ளலாமா என கருத்தில் கொள்ளல். இருப்பினும் தீர்மானம் வழக்கறிஞர் கையில் உள்ளது.

9.6. எந்த அடிப்படையில் மனு முன்னேடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது என நீதிமன்றத்திற்கு தெளிவாக விளக்குக. சில வழக்குகளில் பிரதிவாதி குற்றச்சாட்டினை ஒப்பு கொண்டால், ஆனால் மூல காரணிகள் நடக்கும் வழக்கிற்கு மாறுபட்டால், அது வழங்கப்படும் தண்டனையை பாதிப்பின், நீதிமன்றம் சாட்சிகளை கேட்டு நடந்தவற்றை தெரிந்து கொள்ள வரவேற்க வேண்டும், அதன் பின் தண்டனையை வழங்க வேண்டும்.

9.7. பிரதிவாதி முன்பே நீதிமன்றதிடம் தண்டனையை வழங்க முன்னர் குற்றத்தினை கருத்தில கொள்ள கேட்டிருப்பின், பின் குற்றத்தினை நீதி மன்றத்தில் ஒப்புக்கொள்ள மறுத்தால், இந்த குற்றத்திற்கு வழக்கு அவசியமா என வழக்கறிஞர் தீர்மானிப்பார். வழக்கறிஞர் எதிர் வக்கீலுக்கு விளங்கப்படுத்தி அத்துடன் குற்றத்தினை கேட்கும் நீதிமன்றம் மேலும் பொலிஸாருடனும் அல்லது வேறு விசாரணையாளருடனும் முடிந்தளவில் மதிப்பிடப்படும்

## தண்டனை தீர்மானத்தினை மறுபரிசீலனை செய்தல்

10.1. மக்கள் சிபிஎஸ் எடுத்த தீர்மானத்தை நம்ப கூடியதாக இருக்க வேண்டும். சிபிஎஸ் சந்தேக நபரிட்கோ அல்லது பிரதிவாதியிற்கோ வழக்கு இல்லை என கூறினால் அல்லது வழக்கு நிறுத்தப்பட்டலா, வழக்கு மறுபடியும் தொடங்காது. சில சமயங்களில் சிபிஎஸ் தீர்மானத்தினை மாற்றி வழக்கு நடத்தாமல் அல்லது வழக்கினை நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே அகற்றல் அல்லது மறுபடியும் வழக்கினை ஆரம்பித்தால அ்வாறான வழக்கு தீவரிமானதாகும்

10.2. இவ்வாறான வழக்குகள் உள்ளடங்கும்:

- சில வழக்குகளில் முதல் எடுத்த தீர்மானம் மேலும் மதிப்பேடுப்பில் தவறு என காட்டப்படில், குற்றவியல் நீதி திட்டத்தின் உறுதி நிலையை உறுதுப்படுத்த, முதல் எடுத்த தீர்மானம் இருப்பினும் வழக்கு மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும்;
- மேலும் எதிர்பார்க்கப்படும் சாட்சிகளுக்காக நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட வழக்குகள், சாட்சிகள் கிடைக்கப்பட்டு தயார் படுத்தியதும் எதிர காலத்தில் முன் கொண்டு வரலாம் இவ்வாறான வழக்குகளில் வழக்குறிஞர் பிரதிவாதியிற்கு வழக்கு மறுபடியும் ஆரம்பித்தாக கூறவார்.
- வழக்கு நடக்காத வழக்குகள் அல்லது சாட்சி இல்லாததால் நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட வழக்குகளில் பின்பு குறிப்பான சாட்சிகள் கண்டறியப்பட்டால், மற்றும்
- மரணம் சம்பந்தமான வழக்குகள் அதில் கண்டுபிடிப்புக்கள் அறியப்பட்டு வழக்கு மீண்டும் முன் வைக்கப்பட வேண்டின், அதாவது முன்னைய தீர்மானமாகிய வழக்கு நடத்த அவசியமில்லாத நிலை

10.3. பாதிக்கப்பட்டோர் சிபிஎஸின் சில தீர்மானத்தில அதாவது வழக்கை தொடராது அல்லது வழக்கினை நிறுத்தல் தொடர்பாக மதிப்பீட்டினை கேட்பர், இது பாதிக்கப்பட்டவர் மதிப்பீடு திட்டத்தின் உரிமையின் கீழ் அமையும்

## வேறு வடிவங்கள்

இது வேலஸ் மொழியில் வாசிக்கவும் இலகுவாக  
வாசிக்க இணையதளத்திலும் இருக்கின்றது  
www.cps.gov.uk. சிபிஎஸின் வேறு வடிவமைப்பு பிரதியை  
பெற தயவு செய்து தொடர்பு கொள்க:

enquiries@cps.gov.uk

## கிரவுண் தண்டனை சேவை

இங்கிலாந்து மற்றும் வேலஸில் உள்ள குற்றவியல்  
நீதிமன்றங்களில் நடக்கும் வழக்குகளுக்கு சிபிஎஸ்  
பொருப்பாகும் இது பொது தண்டனை  
மேலதிகாரியினால் வழி நடத்தப்படுகின்றது  
அத்துடன் குற்றவியல் வழக்குகளில் சுயாதீனமாக  
பொலிஸ் மற்றும் வேறு விசாரணாளர் முலம்  
விசாரிக்கின்றது சிபிஎஸ் தீவிர அல்லது சிக்கலான  
வழக்குகளில் குற்றச்சாடாடினை வழங்குதற்கு  
பொருப்பாக உள்ளது, தகவல் வழங்கல் மற்றும்  
பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சிகளை  
ஆதரிக்கின்றது

cps.gov.uk

@cpsuk

கிரவுண் வழக்கறிஞருக்குரிய குறியீடு

8<sup>th</sup> பதிவு, ஐப்பசி 2018

© கிரவுண் பதிப்புரிமை